Определение злостности в составах преступлений в сфере исполнительного производства

В соответствии со ст. 315 УК РФ представитель власти, госслужащий, служащий органа местного самоуправления, а также служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации подлежат уголовной ответственности в случаях злостного неисполнения вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта либо воспрепятствования их исполнению.

Неисполнение любого судебного акта посягает на общественные отношения, обеспечивающие исполнение судебных актов в соответствии с целями и задачами правосудия. Иными словами, данное преступление относится к посягательствам, нарушающим общественные отношения, обеспечивающие обязательность исполнения судебных процессуальных актов. Общественная опасность такого преступления в том, что оно препятствует исполнению наказания или возмещению вреда, причиненного преступлением, а также посягает на установленный законом порядок исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Основной непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, определяется как общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок реализации судебных решений, вынесенных в порядке конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Данное преступление может причинять ущерб и другим общественным отношениям, в частности правам и законным интересам личности, которые выступают в качестве дополнительного объекта.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, является судебный акт, имеющий преюдициальное значение.

Под иным судебным актом наряду с приговором и решением суда понимаются определения и постановления всех судов, осуществляющих правосудие в РФ посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного, уголовного судопроизводства.

Закон исходит из того, что решение, приговор, иной акт, принятые судом общей юрисдикции, арбитражным судом, Конституционным Судом РФ, безоговорочно должны исполняться всеми гражданами, организациями, государственными органами, органами местного самоуправления, а также их работниками и всеми другими участниками правоотношений. Закон о судебной системе устанавливает, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. Конкретизация этого фундаментального положения содержится в ч. 1 ст. 392 УПК РФ, ст. 13 ГПК РФ, ст. 31.2 КоАП РФ, ст. 16 АПК РФ.

Объективная сторона преступления выражается в неисполнении либо воспрепятствовании исполнению принятых судебных решений. Неисполнение виновным процессуальных актов представляет собой, как правило, бездействие должностного лица по реализации судебного решения. Воспрепятствование же проявляется в активных действиях, направленных на то, чтобы помешать исполнению судебных актов, они составляют 20% от неисполненных производств.

Наиболее характерными способами воспрепятствования исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта, применяемыми в ходе осуществления исполнительного производства, являются:

1) непредставление судебному приставу-исполнителю по его требованию сведений, информации и документации, необходимых для исполнения решения суда или иного судебного акта (бухгалтерской документации, подтверждающей наличие дебиторской задолженности, сведений о ликвидном имуществе, о расчетных счетах);

2) активная деятельность по отчуждению ликвидного имущества и уводу из активов денежных средств в течение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения решения суда, а также после истечения указанного срока;

3) неявка без уважительных причин к судебному приставу-исполнителю либо к месту совершения исполнительных действий в случае, когда должностное лицо было надлежащим образом уведомлено о времени, дате и месте явки;

4) воспрепятствование различными действиями либо бездействием судебному приставу-исполнителю со стороны должностных лиц либо иных работников организации-должника, совершенное по указанию должностных лиц: недопуск охранником судебного пристава-исполнителя на территорию организации-должника для совершения любых исполнительных действий по исполнительному производству;

5) действия и указания руководителя организации-должника, направленные на отчуждение, растрату, сокрытие, незаконную передачу арестованного имущества, в том случае, когда ответственным хранителем назначен не руководитель, а работник данной организации либо иное лицо;

6) отказ кассира организации-должника по указанию должностного лица выдать судебному приставу денежные средства из кассы должника для их изъятия;

7) нарушение запрета судебного пристава-исполнителя о расходовании денежных средств из кассы должника, переименование должности, которую лицо по приговору суда не может замещать, с сохранением тех же функциональных обязанностей работника и т.п.

Под злостным неисполнением судебного акта понимается отказ лица исполнить судебное решение, несмотря на повторное предписание суда, под воспрепятствованием его исполнению - принятие лицом мер, препятствующих своевременному исполнению судебного акта государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, коммерческой или иной организацией. Таким образом, если на лицо возложены обязанности, вытекающие из судебного акта (приговора, решения), однако оно уклоняется от исполнения обязанностей, даже при наличии предписания, облеченного в соответствующую форму и сделанного уполномоченным на это органом, его деяние признается злостным.

Примером правильного применения ст. 315 УК РФ является дело У., который, являясь генеральным директором коммерческой организации, злостно уклонялся от исполнения решения суда о выплате денежных сумм в пользу бывшей сотрудницы возглавляемой им организации. Зная о вступившем в законную силу решении суда и о возбуждении исполнительного производства, будучи неоднократно предупрежденным о необходимости исполнить это решение, уклонился от этого и сообщил судебному приставу об отсутствии денежных средств для исполнения решения. Вместе с тем, как было установлено, в период исполнения решения У. неоднократно заключал договоры, перечисляя на счета контрагентов денежные суммы. У. был осужден по ст. 315 УК РФ <1>.

Признаком злостного неисполнения судебного решения могут быть представление должником недостоверной информации о факте добровольного исполнения судебного акта, намеренный обман должником судебного пристава-исполнителя об обстоятельствах неисполнения судебного акта, причинах его неисполнения. Не может быть признано злостным уклонением от исполнения судебного акта неточное исполнение судебного решения.

Рассматриваемое преступление является длящимся и начинается с момента злостного неисполнения судебного акта в установленный законом срок либо с момента воспрепятствования его исполнению в тот же срок.

**Субъекты** преступления прямо определены в диспозиции ст. 315 УК РФ. Таковыми являются представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, а также служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации.

**Субъективная сторона** - вина в форме прямого умысла как при неисполнении судебного акта, так и в случае воспрепятствования его исполнению. Виновный сознает общественную опасность неисполнения судебного акта или воспрепятствования его исполнению и желает этого. Мотивы и цели преступного поведения значения для квалификации не имеют. Как правило, мотивом преступления являются недооценка важности исполнения судебного акта, пренебрежение к правам и законным интересам граждан, ложно понятые интересы хозяйствующих субъектов, противопоставление их авторитету судебной власти.

Иллюстрацией этому является приговор Мирового судьи судебного участка N 2 Заводского района г. Орла. У. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ. У., являясь генеральным директором коммерческой компании, не исполнил решение суда, запрещающее возглавляемой им организации проводить определенные строительные работы. У., будучи неоднократно предупрежденным об уголовной ответственности, действенных мер, направленных на исполнение судебного решения, не принимал, исходя из ложного понимания приоритета хозяйственных интересов предприятия, злостно уклонялся от его исполнения путем длительной волокиты, продолжал игнорировать требования судебного пристава-исполнителя, имея при этом реальную возможность для исполнения судебного акта <1>.

По ст. 315 УК РФ достаточно часто квалифицируются и факты уклонения руководителя организации от выплаты работникам задолженности по заработной плате по исполнительным листам. При этом практика идет по пути вменения каждого случая уклонения по исполнительному листу в качестве самостоятельного преступления.

Так, за злостное уклонение от исполнения решений суда о взыскании денежных сумм в пользу 13 бывших сотрудников коммерческой организации К. - заместитель генерального директора и главный бухгалтер ОАО "Трест Мосэлектротягстрой" осужден по совокупности 13 преступлений, квалифицированных по ст. 315 УК РФ, и в итоге к штрафу в размере 80 тыс. руб. <1>.

Ст.177 УК РФ имеет одну часть, содержащую норму следующего содержания: "Злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, или обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, или принудительными работами на срок до двух лет или арестом на срок до шести месяцев, или лишением свободы на срок до двух лет".

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности заключается в бездействии - невыполнении должником своего обязательства перед кредитором либо в уклонении от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Само по себе уклонение иногда имеет место путем имитации активного поведения должника: предоставление судебному приставу недостоверных сведений о своих источниках дохода и имущественном положении, сокрытие доходов и имущества, перемена места жительства, работы, анкетных данных, выезд за рубеж с утаиванием места своего пребывания, совершение сделок по отчуждению имущества, передача его третьим лицам и др. <1>. Именно многообразие способов, используемых должниками, и особая изощренность, с которой они действуют, иногда вступая в труднодоказуемый сговор с сотрудниками кредитных учреждений, преследуя цель уклониться от погашения кредиторской задолженности, являются причинами, существенно затрудняющими принятие правильного процессуального решения при установлении основания для возбуждения уголовного дела.

Диспозиция ст. 177 УК РФ имеет бланкетную составляющую. Решение некоторых ключевых вопросов, касающихся уголовно-правовой оценки поведения должника, зависит от содержания регулятивных норм гражданского законодательства. Именно поэтому наиболее сложными в генезисе состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, являются признаки, характеризующие объект (предмет) посягательства и его объективную сторону. Дискуссионными остаются понятия "кредиторская задолженность" и "злостность" уклонения от ее погашения.

Социальную направленность уголовно-правового запрета злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности обусловливает объект уголовно-правовой охраны. От его содержания во многом зависит сфера применения ст. 177 УК РФ. Исходя из места состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, основным непосредственным объектом являются общественные отношения в сфере кредитования как составляющая отношений в сфере экономической деятельности, закрепляющая право кредитора на материальные ценности в виде денег или на другое имущество. Дополнительным объектом признаются отношения в сфере исполнения судебных актов. Это означает, что норма права, закрепленная в ст. 177 УК РФ, направлена на защиту экономической деятельности и авторитета правосудия, объективированного в принятом для защиты интересов кредитора судебном решении.

Поскольку объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, характеризуется злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу судебного акта, необходимым условием наступления уголовной ответственности является наличие вступившего в законную силу судебного акта (решения), вынесенного по иску кредитора в его пользу.

Важным признаком объективной стороны, характеризующим общественно опасное деяние по ст. 177 УК РФ, является злостный характер уклонения от погашения кредиторской задолженности, т.е. намеренное неисполнение соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу, при наличии возможности у должника выполнить обязательство перед кредитором.

Именно в связи с установлением признака злостности уклонения в поведении должника практика сталкивается с определенными затруднениями <1>. В соответствии с нормами международного права <2> неспособность исполнить обязательства ввиду отсутствия необходимых для этого материальных средств нельзя квалифицировать как преступление.

Злостность уклонения означает бездействие лица, т.е. невыполнение им обязанностей, возложенных решением суда. Такое поведение должника может представлять собой смешанное бездействие, когда уклонение сопровождается совершением поступков, призванных обеспечить невозможность исполнения судебного решения, например отчуждение или сокрытие имущества, фальсификация или уничтожение правоустанавливающих документов, касающихся имеющихся у должника денежных средств или иного имущества.

Признак злостности не раскрывается в уголовном законе и, будучи оценочным, определяется исходя из содержания поведения должника. В решениях судов по вопросам применения ст. 177 УК РФ учитываются такие обстоятельства, как наличие у должника материальных средств для погашения задолженности или оплаты ценных бумаг, введение в заблуждение судебного пристава относительно имеющегося имущества, сокрытие как имущества, так и самого должника, неисполнение судебного решения после назначения повторного срока, создание им препятствий для взыскания задолженности <1>.

Злостность как признак данного преступления означает, что должник не выполняет своего обязательства после того, как вступило в законную силу постановление суда о его обязанности, хотя и имеет возможность погасить задолженность или оплатить ценные бумаги. Должник физически или юридически скрывает имущество (деньги или иное имущество), умышленно не направляя имеющиеся ценности на покрытие долга по вступившему в силу решению суда.

Для объективной возможности погасить кредиторскую задолженность или оплатить ценную бумагу у должника должны быть в наличии либо находиться в распоряжении денежные или иные средства, позволяющие ему выполнить свою обязанность по погашению задолженности. О том, что в распоряжении должника были определенные средства, может свидетельствовать, например, совершение им сделок по отчуждению или приобретению имущества.

Злостность уклонения может выражаться в следующих действиях (бездействии) должника:

- имея в наличии или на банковском счете денежные средства, позволяющие погасить кредиторскую задолженность полностью либо частично, умышленно не выплачивал (не перечислял) их кредитору <1>;

- умышленно скрывал от судебного пристава-исполнителя факт открытия нового расчетного счета в кредитной организации;

- выплачивал денежные суммы по кредитным обязательствам в отсутствие по ним судебных решений <1>;

- имея в личной (долевой) собственности имущество и предметы (за исключением перечня, определенного ст. 446 ГПК РФ), совершал сделки по отчуждению этого имущества, а полученные за него денежные средства не передал кредитору в погашение задолженности, скрыл или использовал в иных целях по собственному усмотрению;

- имея дополнительные источники дохода, скрывал их либо предоставлял судебному приставу-исполнителю заведомо ложные сведения о своих доходах, имуществе;

- занимаясь предпринимательской деятельностью, производил кредитные операции (оформлял кредитные договоры и получал по ним денежные средства, рассчитывался с иными кредиторами, выступал в качестве кредитора, уступал права требования по долгам, т.е. заключал договоры цессии, и т.д.);

- передавал движимое имущество на хранение родственникам или знакомым;

- вводил в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;

- по неуважительным причинам не являлся по вызовам судебного пристава-исполнителя, чем препятствовал совершению исполнительных действий;

- оказывал незаконное воздействие на кредитора;

- не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, изменял место жительства или место работы, выезжал за рубеж <1>.

О наличии у должника достаточных денежных средств, которые он тратит на личные нужды, а не на погашение задолженности, могут свидетельствовать данные об оплате им железнодорожных и авиабилетов; туристических и санаторно-курортных услуг; услуг сотовой связи; страхования недвижимого и движимого имущества; договоров об оказании иных услуг (например, абонементов на посещение спортивных и иных клубов, занятий по изучению иностранных языков и т.п.).

Таким образом, о злостности уклонения свидетельствует ряд объективных и субъективных обстоятельств, сопровождающих совершение рассматриваемого преступления после вступления судебного акта в законную силу. Вопрос о количестве предупреждений об уголовной ответственности и продолжительности уклонения как свидетельстве злостности должен решаться в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела в совокупности с другими доказательствами <1>.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности за указанное преступление является крупный размер неисполняемой задолженности, под которым понимается задолженность в сумме, превышающей 2 млн 250 тыс. руб. (примечание к ст. 171 УК РФ), или наличие неоплаченных в результате злостного уклонения ценных бумаг.

Возможность неоднократного применения в пределах срока давности ст. 177 УК РФ в отношении одного и того же должника по одному судебному решению обязывающего характера является особенностью данной уголовно-правовой нормы, отражающей специфику длящегося преступления.

**Субъектом** преступления, квалифицируемого по ст. 177 УК РФ, может быть руководитель организации, а также любой гражданин, достигший 16-летнего возраста, намеренно не желающий погашать кредитору долг в соответствии со вступившим в силу решением суда.

Законом об исполнительном производстве также не установлено каких-либо ограничений по привлечению к ответственности за нарушение законодательства РФ об исполнительном производстве лиц, являющихся поручителями должников по кредитным договорам.

Соотношение ст. 177 со ст. 315 УК РФ, когда субъектами неисполнения решения суда выступают представители власти, государственные или муниципальные служащие, служащие государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, прямо перечисленные в ней лица, устанавливается с применением правил о совокупности преступлений и конкуренции уголовно-правовых норм. При наличии совокупности преступлений обе статьи подлежат самостоятельному применению (ч. 1 ст. 17 УК РФ). При конкуренции в этих случаях рекомендуется отдавать предпочтение специальной норме (ч. 3 ст. 17 УК РФ), каковой в данном случае будет норма о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности.
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